

**STANDARD
& POOR'S**

Исследование информационной прозрачности казахстанских компаний в 2009 г.: Низкий старт — высокий потенциал

Служба рейтингов корпоративного управления Standard & Poor's



Исследование информационной прозрачности казахстанских компаний в 2009 г.: Низкий старт — высокий потенциал

Служба рейтингов корпоративного управления Standard & Poor's

Елена Пастухова
Олег Швырков
Екатерина Кудюкина
Антон Онищук

Примечание редактора: Авторы хотели бы выразить признательность Министерству финансов Республики Казахстан за подробные комментарии по поводу странового законодательства, касающегося вопросов прозрачности, и за помощь в организации презентации исследования в Астане. Мы также выражаем благодарность Казахстанской фондовой бирже KASE за информационное спонсорство.

Основные выводы

Цель нашего исследования — представить объективную картину практики раскрытия информации в крупнейших публичных компаниях Республики Казахстан. Кроме того, был проведен анализ раскрытия информации крупными непубличными организациями, представляющими общественный интерес (в законодательстве Республики Казахстан — «организации публичного интереса»), а также анализ концентрации собственности в публичных компаниях. Мы проанализировали практику раскрытия информации в Казахстане и провели сопоставление с результатами наших предыдущих исследований раскрытия информации на развитых и развивающихся рынках — с тем, чтобы привлечь внимание к существующим недостаткам информационной прозрачности компаний. Авторы надеются, что настоящее исследование будет способствовать повышению стандартов корпоративной прозрачности в Республике Казахстан. Мы полагаем, что для инвесторов и широкой общественности информационная прозрачность имеет принципиальное значение с точки зрения доступа компаний к мировым финансовым рынкам и, как следствие, диверсификации источников финансирования. Кроме того, информационная прозрачность позволяет обеспечивать подотчетность советов директоров и членов высшего исполнительного руководства, а в более широком экономическом контексте — стимулировать конкурентоспособность экономики.

В нашем первом исследовании индекс информационной прозрачности казахстанских компаний, который рассчитывается как средний балл по 22 крупнейшим казахстанским публичным компаниям, в 2009 г. составил 44%. Это — достаточно низкий уровень в международном сопоставлении. Соответствующие индексы информационной прозрачности в нашем исследовании 2003 г., охватывавшем целый ряд стран по всему миру, составили 71% для Великобритании, 68% для Франции, 56% для Германии, 70% для США и 61% для Японии. Российский показатель в 2003 г. был равен 40%, однако по итогам исследования 2008 г. средний балл по 90 крупнейшим российским публичным компаниям составил 56%. В 2008 г. индекс информационной прозрачности по 300 крупнейшим публичным компаниям Китая составил 46%, что немного выше, чем средний показатель по крупнейшим казахстанским публичным компаниям.

Относительно низкий средний балл в случае Казахстана обусловлен главным образом недостатками раскрытия информации об операционной деятельности, о правах акционеров и акционерных процедурах и о вознаграждении членов высшего исполнительного руководства и советов директоров. Кроме того, большинство компаний, включенных в исследование, составляли годовые отчеты, руководствуясь лишь минимальными нормативными требованиями. Уровень раскрытия информации на английском языке (один из критериев при определении балла) довольно ограничен. С позитивной стороны практику раскрытия информации казахстанскими компаниями характеризует наличие отчетности по международным стандартам у всех публичных компаний. Мы также отмечаем достаточно эффективное раскрытие информации об основных акционерах и органах управления компаний.

Среди 22 крупнейших публичных компаний наиболее высокие показатели прозрачности продемонстрировали АО «КазМунайГаз Разведка Добыча» (КМГ РД), ENRC, «Казахмыс ПЛС» и АО «Казкоммерцбанк»; каждая из этих компаний имеет балл выше 60%. Наиболее прозрачной компанией с точки зрения нашего

исследования является КМГ РД (67%). Все эти компании продемонстрировали высокий уровень раскрытия информации о финансовой и операционной деятельности, в целом полные сведения об акционерных процедурах и хороший уровень раскрытия информации о корпоративном управлении.

В дополнительной выборке, в которую включены восемь непубличных компаний, входящих в группу компаний АО «Фонд Национального благосостояния «Самрук-Казына»», средний балл составляет 25%. Он обусловлен главным образом более низкими требованиями к раскрытию информации, которые предъявляются к этим компаниям действующим законодательством. В этой выборке ведущее положение занимает АО «Банк развития Казахстана» (общий балл — 53%).

Наш дополнительный анализ структур собственности показал, что концентрация собственности в Казахстане достаточно высока: у 19 из 22 публичных компаний (86,4%) как минимум один владелец блокирующего пакета акций, размер которого превышает 25%. Мажоритарный акционер имеется у 11 компаний. Исследование показало, что раскрытие информации о бенефициарной собственности является достаточно хорошим. Все компании, кроме одной (94,7%), раскрывают сведения о владельцах всех блокирующих пакетов акций. Однако, когда речь идет о раскрытии более подробной информации, в частности о бенефициарных собственниках небольших пакетов акций, удовлетворительный уровень информационной прозрачности демонстрирует менее трети компаний.

В последние годы нормативные требования к раскрытию информации в Казахстане существенно повысились. В частности, заслуживает положительной оценки применение требования об обязательном составлении и публикации отчетности по МСФО в отношении не только публичных компаний, но и всех крупных предприятий и организаций, представляющих общественный интерес. Однако в некоторых областях существующие требования оцениваются как довольно слабые. Например, раскрытие крупными бенефициарными собственниками информации о себе и своих аффилированных лицах не является обязательным, а требования в отношении раскрытия сведений о вознаграждении членов высшего руководства носят очень ограниченный характер. Требования в отношении раскрытия информации, распространяющиеся на непубличные компании группы «Самрук-Казына», позволяют этим компаниям представлять консолидированную годовую отчетность 31 августа, что является неприемлемо поздним сроком с точки зрения международной практики.

Данный аналитический проект Standard & Poor's ориентирован только на исследование информационной прозрачности, а не рассмотрение других элементов корпоративного управления. В нем используется только информация, доступная из публичных источников, что делает некорректным любое сравнение оценок информационной прозрачности с рейтингами корпоративного управления (РКУ и ГАММА) или их восприятие как замену этих рейтингов. РКУ и его обновленный вариант, рейтинг ГАММА, — коммерческие продукты, разработанные на основе углубленного интерактивного аналитического процесса, в котором используется не только общедоступная, но и непубличная информация. Они представляют собой всестороннюю оценку практики корпоративного управления компании, которая не ограничивается только раскрытием информации. Вместе с тем мы считаем информационную прозрачность одним из существенных факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность компании, и одним из важных элементов корпоративного управления.

Цель настоящего исследования — анализ информационной прозрачности крупнейших публичных компаний в Казахстане. Наша выборка основана на таких критериях, как размер компании и ликвидность ее акций (см. табл. 1). Для включения в основную выборку усредненный размер рыночной капитализации компании в 2007-м, 2008-м или 2009 г. должен был превышать 100 млн долл. Мы использовали показатели капитализации за предыдущие периоды вследствие вы-

Результаты
исследования
информационной
прозрачности не
следует сравнивать
с рейтингами
корпоративного
управления
Standard & Poor's
(РКУ и ГАММА)

Исследование
охватывает
крупнейшие
публичные
и государственные
компании

сокой волатильности рынка в последние годы в результате финансового кризиса. Кроме того, для удовлетворения нашим критериям ликвидности компания должна была быть включена в первую или вторую категории листинга Казахстанской фондовой биржи (KASE) или иметь листинг на одной из крупных международных бирж. Размер казахстанского фондового рынка оценивается как небольшой: его совокупная капитализация в 2008 г. равнялась всего около 40% ВВП по сравнению со 167% в Китае, 134% в Индии, 107% в России и 97% в Бразилии. В результате всего 22 компании соответствовали сразу двум критериям и были включены в основную выборку. Для повышения общей актуальности нашего исследования для экономики Казахстана мы составили дополнительную выборку из крупных непубличных государственных компаний, включающую Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына» и семь его крупнейших дочерних обществ. Наш выбор был обусловлен тем фактом, что объем фондового рынка относительно невелик, в то время как непубличные компании в Казахстане в значительной степени сосредоточены в руках государства — в основном через фонд «Самрук-Казына». Релевантность информационной прозрачности для непубличных государственных компаний поддерживается тем, что доступ к финансовым рынкам выгоден и этим компаниям, поскольку способность государства предоставлять финансовые средства подконтрольным компаниям не безгранична.

Методология исследования

Наш анализ учитывает информацию, содержащуюся в трех основных источниках общедоступной информации: в годовых отчетах, на веб-сайтах и в отчетности, представляемой в регулирующие органы. В первую группу источников информации входят годовые отчеты, публикуемые компаниями (вместе с финансовой отчетностью и примечаниями, если компания прямо указывает, что они являются их неотъемлемой частью). Годовые отчеты включаются в первую группу источников независимо от того, составлен ли отчет по форме, принятой в самой компании, или в соответствии с нормативными требованиями. Вторая группа источников включает всю информацию, публикуемую на веб-сайте компании, в том числе прямые гиперссылки на перечни документов, относящихся к данной компании (например, гиперссылки на перечни форм отчетности, представляемой в регулирующие органы). Отчетность, представляемая в регулирующие органы, включает следующие источники: веб-сайт KASE для компаний, имеющих листинг на этой бирже, информацию, представляемую Управлению по финансовым услугам Великобритании (U.K. Financial Services Authority) и Управлению по листингу Великобритании (United Kingdom Listing Authority) для компаний, имеющих листинг на Лондонской фондовой бирже (LSE). Кроме того, в эту группу входит информация, содержащаяся в проспектах эмиссии облигаций, еврооблигаций, ADR и GDR, выпущенных после 1 января 2009 г. и опубликованных на веб-сайте либо компании-эмитента, либо биржи, на которой размещались эти ценные бумаги, либо регулирующего органа, принимавшего участие в размещении. Кроме того, в составе отчетности для регулирующих органов мы учитывали документы, которые в обязательном порядке должны быть представлены регулирующим органам, а также должны быть опубликованы этим органом или компанией.

В соответствии с нашей системой весов сам по себе факт наличия информации в открытом доступе (независимо от источника раскрытия) дает 80% от максимального балла по каждому пункту анкеты. Оставшиеся 20% добавляются в том случае, если соответствующая информация присутствует и в двух других источниках (по 10% на каждый). Такой подход основывается на том, что дублирование информации в разных источниках является определенным плюсом, поскольку повышает ее доступность для инвестора. Однако ценность подобного дублирования несоизмеримо ниже собственно факта раскрытия информации.

Мы анализировали информацию по состоянию на 10 августа 2009 г. Вся информация, опубликованная после этой даты, рассматривалась как нерелевантная для оценки уровня прозрачности, поскольку она появилась более чем через семь месяцев после окончания отчетного года (в данном случае — 2008-го). Этот крите-

Таблица 1. Компании, включенные в исследование (в алфавитном порядке — в соответствии с английской версией)

Компания	Биржа, на которой обращаются акции компании	Уровень листинга на KASE	Публично обращающиеся еврооблигации или долговые ценные бумаги в национальной валюте
Первая подвыборка — 22 публичные компании			
1 Альянс-Банк	KASE	третий*	Облигации, еврооблигации
2 Астана-Финанс	KASE	третий*	Облигации, еврооблигации
3 Азия Авто	KASE	второй	Облигации
4 БТА-Банк	KASE	первый	Облигации, еврооблигации
5 Банк «Центрокредит»	KASE	первый	Облигации, еврооблигации
6 Chagala Group	LSE		-
7 Дельтабанк	KASE	второй	-
8 Eurasia Natural Resources Corporation	LSE, KASE	второй	-
9 Народный банк Казахстана (Халык Банк)	LSE, KASE	первый	Облигации, еврооблигации
10 КазахТелеком	KASE, OTC	первый	-
11 KazakhGold	LSE		Еврооблигации
12 Казахмыс	LSE, KASE	первый	-
13 Казахстан Кагазы	LSE		-
14 КазИнвестБанк	KASE	второй	Облигации
15 Казкоммерцбанк	LSE, KASE	первый	Облигации, еврооблигации
16 КазМунайГаз Разведка Добыча	LSE, KASE	первый	-
17 КазТрансКом	KASE	второй	Облигации
18 Нурбанк	KASE	первый	Облигации, еврооблигации
19 Темірбанк	KASE	первый	Облигации, еврооблигации
20 Цеснабанк	KASE	второй	-
21 Усть-Каменогорский титано-магниевого комбинат	KASE	третий*	-
22 Жаикмунай	LSE		-
Вторая подвыборка — восемь крупнейших непубличных компаний, входящих в группу «Самрук-Казына»			
1 Банк развития Казахстана			Еврооблигации
2 Фонд развития предпринимательства DAMU			-
3 Казахстан Темир Жолы			Еврооблигации
4 КАЗАТОМПРОМ			-
5 НК «КазМунайГаз»			Еврооблигации
6 KEGOC			-
7 Самрук-Энерго			-
8 Фонд «Самрук-Казына»			Облигации

* В период составления выборки эти три эмитента (Альянс-Банк, «Астана-Финанс» и Усть-Каменогорский титано-магниевого комбинат) были включены в первую категорию листинга.

рий, касающийся сроков, является очень либеральным по международным меркам и аналогичен такому же критерию, применяемому в наших исследованиях по российским компаниям. Мы считаем, что информация, опубликованная после указанного срока, уже не представляет особой ценности для заинтересованных лиц (акционеров, кредиторов, аналитиков и пр.), которые хотят проанализировать данные за указанный год. По той же причине мы не учитывали изменения и обновления, происходившие после указанной даты.

В настоящем исследовании проанализировано раскрытие информации с позиций международного инвестора. Исходя из этого мы составляли список критериев оценки; учитывался также факт раскрытия информации на английском языке. Данный подход согласуется с целями, поставленными Правительством Казахстана, — открыть финансовые рынки страны для иностранных инвестиций, а также с общей идеологией раскрытия информации на трех языках (казахском, русском и английском), которую поддерживает руководство Казахстана.

Анкета исследования состоит из 110 пунктов, касающихся трех блоков:

- структуры собственности и прав акционеров;
- финансовой и операционной информации;
- состава и процедур работы Совета директоров и менеджмента.

Полный перечень вопросов анкеты представлен в Приложении 1.

Дополнительный анализ

Законодательство Казахстана и требования бирж в отношении раскрытия информации

В рамках проекта исследования информационной прозрачности мы также провели изучение концентрации собственности в казахстанских корпорациях и практики раскрытия информации об их структурах собственности. Оно призвано дополнить исследование информационной прозрачности, основанное на списке критериев.

Общие требования к раскрытию информации в Казахстане установлены в Законе «Об акционерных обществах» и Законе «О рынке ценных бумаг», датированных 2003 г. Контроль соблюдения законодательства осуществляет специальный орган — Агентство Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций (далее — Агентство по финансовому надзору). В соответствии с Законом «Об акционерных обществах» компании обязаны составлять и публиковать годовую аудированную финансовую отчетность, раскрывать информацию о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, решения общих собраний акционеров и другие сведения. Компании, деятельность которых также регулируется Законом «О рынке ценных бумаг», должны, кроме того, один раз в квартал публиковать перечень аффилированных лиц, изменения в структуре собственников, владеющих более 10% голосующих акций, и изменения в перечне компаний, в которых эмитентам принадлежит более 10% уставного капитала.

Финансовые органы Республики Казахстан добились ощутимых результатов во внедрении международных стандартов финансовой отчетности. Как отмечается в уточненной редакции Закона «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», вступившей в силу в 2007 г., крупные предприятия и «организации публичного интереса» обязаны составлять и публиковать финансовую отчетность по МСФО. Под эти два определения подпадает значительное число компаний, что мы оцениваем положительно. Одновременно в начале 2007 г. был разработан план, обеспечивающий переход всех юридических лиц на отчетность по международным стандартам. Этот план должен быть реализован в 2007-2009 гг. под контролем Министерства финансов Республики Казахстан.

Требования в отношении компаний, имеющих листинг на KASE. Биржа устанавливает ряд требований к отчетности, которые компании должны регулярно выполнять. Требования включают составление годовых и квартальных отчетов, наличие и публикацию Кодекса корпоративного управления, а также ежеквартальное обновление следующей информации: сведений об акционерах (в том

числе номинальных), владеющих более чем 5% уставного капитала, количества выпущенных акций, информации о годовых собраниях акционеров и результатах этих собраний, изменений в Уставе и других сведений. Кроме того, предоставляемая бирже финансовая отчетность компаний, имеющих листинг на бирже, должна быть составлена в соответствии с МСФО. Это требование было внедрено в 2002 г. и предвляло внесение соответствующего изменения в Закон «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Вопросы вознаграждения. Прозрачность компаний в вопросах, касающихся вознаграждения членов высшего исполнительного руководства и членов Совета директоров, не получает достаточного внимания со стороны регулирующих органов. Существующее законодательство не затрагивает эти два вопроса. Поэтому информация о вознаграждении руководителей компаний, как правило, не публикуется.

Выводы

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что уровень информационной прозрачности 22 крупнейших публичных казахстанских компаний составляет около 44% (см. табл. 2). Это — относительно низкий показатель по сравнению с другими странами. По имеющимся статистическим данным о развивающихся странах, уровень информационной прозрачности 90 крупнейших российских компаний в 2008 г. составлял 56%, 300 крупнейших китайских компаний — 46%. Развитые страны демонстрировали более высокий уровень раскрытия информации: показатели исследования информационной прозрачности в 2003 г. для Великобритании, Франции, Германии, США и Японии составляли соответственно 71%, 68%, 56%, 70% и 61%.

Среди 22 публичных казахстанских компаний наиболее прозрачной в 2009 г. была КМГ РД (67%). Из пяти лидеров четыре компании представляют промышленность, и только одна — банковский сектор: АО «Казкоммерцбанк». В целом половину из 22 публичных компаний выборки составляют финансовые организации, средний балл по этой финансовой подвыборке — 42%, что на 2 процентных пункта (далее — п.п.) ниже общего среднего балла. Следует отметить, что четыре компании с самым высоким баллом имеют листинг на LSE. Этот результат довольно предсказуем, поскольку требования LSE в сочетании с требованиями KASE обуславливают более высокий уровень транспарентности. Разница в прозрачности между лидерами и аутсайдерами среди публичных компаний существенна: баллы компаний в этом году варьируются от 67% у лидера выборки до 19% у компании с самым низким баллом. Средняя разница в баллах между соседними компаниями в ранкинге равна 2,3 п.п., что свидетельствует о не очень плотном распределении баллов.

В группу лидеров входят КМГ РД, ENRC, «Казахмыс» и Казкоммерцбанк, все они имеют балл не ниже 60%. Ниже перечислены наиболее характерные особенности практики раскрытия информации, присущие этим компаниям:

- Компании составляют подробные годовые отчеты в формате брошюры для инвесторов на английском и русском языках.
- Компании публикуют аудированную финансовую отчетность за год и промежуточную финансовую отчетность с обзором аудитора в формате МСФО с довольно подробными примечаниями. КМГ РД и Казкоммерцбанк составляют промежуточную отчетность по МСФО на ежеквартальной основе. Годовая отчетность публикуется своевременно, т.е. до конца апреля.
- В целом компании раскрывают подробную финансовую и операционную информацию (блок 2). Баллы по второму блоку вопросов не ниже 69% (Казкоммерцбанк) и могут достигать 72% (ENRC).
- Все компании имеют календарь для инвесторов, однако только РД КМГ и ENRC подробно раскрывают важные для участников рынка даты с достаточно длительным временным горизонтом. Три компании (за исключением Казкоммерцбанка) публикуют материалы общих собраний акционеров на своих веб-сайтах.

● Компании раскрывают подробную информацию о директорах и комитетах Совета директоров. Все компании публикуют подробные биографии и полный перечень комитетов Совета директоров, а также описывают роль Совета в компаниях. КМГ РД, ENRC и «Казахмыс» публикуют данные о посещаемости заседаний членами Совета директоров.

● КМГ РД, ENRC и «Казахмыс» делают попытки раскрывать информацию о вознаграждении высших руководителей и (или) членов Совета директоров, а также принципы и формы вознаграждения.

В соответствии с ожиданиями уровень информационной прозрачности по подвыборке, включающей непубличные компании группы «Самрук-Казына», составляет в среднем 25% — вследствие отсутствия у этих компаний формальных обязательств перед инвестиционным сообществом по раскрытию информации. Единственным блоком, по которому показатели этих компаний соответствуют показателям крупнейших публичных казахстанских компаний, является первый, т.е. «Структура собственности и права акционеров», что обусловлено высоким уровнем концентрации и прозрачностью структуры собственности компаний, представляющих группу «Самрук-Казына». Лидером в этой подвыборке является Банк развития Казахстана (53%). Это обусловлено тем, что банк связан с финансовым рынком в большей степени, чем другие компании подвыборки. Банк разместил несколько выпусков еврооблигаций и имеет историю размещения облигаций в национальной валюте; как следствие, в отношении него применяются определенные нормативные требования. Кроме того, банк поддерживает более информативный веб-сайт, чем другие компании, а качество его финансовой отчетности выше, чем у остальных компаний подвыборки. В целом в этой подвыборке компании естественным образом можно разделить по принципу наличия или отсутствия размещаемых на публичном рынке ценных бумаг с фиксированным доходом. Средний балл для компаний, не имеющих таких бумаг, составлял всего 16%. Для целей сравнения мы применили критерии нашей методологии к одной из российских государственных корпораций (100-процентное государственное предприятие, не имеющее долговых обязательств, размещенных на публичном рынке) и получили балл 22%.

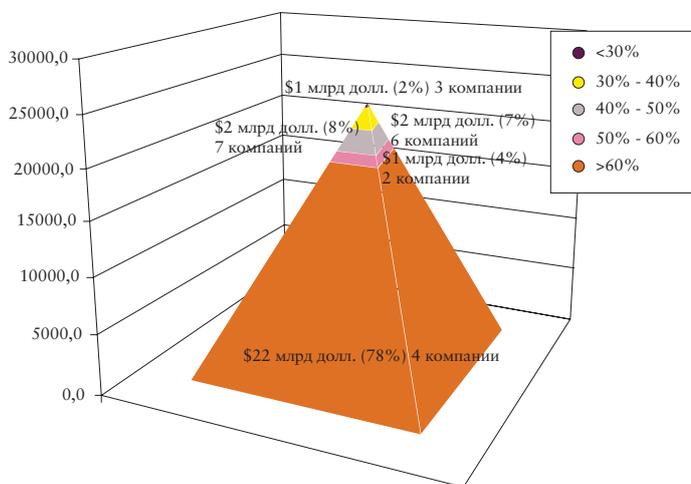
Несмотря на то, что ценные бумаги компаний второй подвыборки не обращаются на финансовых рынках, эти компании подпадают под определение организаций, представляющих общественный интерес («организации публичного интереса»), и, как следствие, их нельзя считать полностью свободными от выполнения требований о раскрытии информации. В соответствии с Законом «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» «организации публичного интереса» обязаны составлять годовую финансовую отчетность по МСФО и раскрывать ее через специальную электронную базу данных — Депозитарий финансовой отчетности. Это требование создает возможности для повышения уровня информационной прозрачности соответствующих компаний, однако мы отмечаем, что требования о сроках представления отчетности вряд ли можно назвать строгими. Срок представления отчетности в депозитарий — 31 августа, и большинство компаний направляют свою финансовую отчетность в последний момент, что является поздним сроком в соответствии с международными стандартами и нашей методологией. Таким образом, несмотря на положительную оценку этих требований, они не отражены в оценке уровня информационной прозрачности компаний из второй подвыборки.

Таблица 2. Показатели прозрачности пяти самых прозрачных казахстанских компаний, 2009 г.

Место в 2009 г.	Компания	Общий балл в 2009 г., %	Структура собственности и права акционеров, %	Финансовая и операционная информация, %	Состав и процедуры Совета директоров и менеджмента, %
Пять самых прозрачных компаний среди 22 публичных компаний					
1	КазМунайГаз Разведка Добыча	67	55	69	75
2	Eurasia Natural Resources Corporation	64	53	72	61
3	Казахмыс	61	46	72	59
4	Казкоммерцбанк	61	65	69	39
5	Казахтелеком	53	49	63	41
Лидер среди непубличных государственных компаний группы «Самрук-Казына»					
1	Банк развития Казахстана	53	64	54	37
	Среднее по пяти лучшим компаниям	61,0	53,4	68,9	55,0
	Среднее по выборке публичных компаний (22 компании)	43,8	38,2	52,1	34,4
	Среднее по восьми компаниям группы «Самрук-Казына»	24,7	38,7	17,0	24,2

Результаты нашего исследования свидетельствуют о том, что более высокая рыночная капитализация связана с более высокими баллами прозрачности компаний. Диаграмма 1 показывает связь между информационной прозрачностью и совокупной рыночной капитализацией компаний в диапазоне баллов прозрачности. В выборке публичных компаний разрыв между показателями капитализации крупнейших и самых маленьких компаний является весьма значительным, поэтому на долю пяти лидирующих компаний, которые оказываются и самыми крупными, приходится 81% совокупной капитализации. Это может объясняться тем, что крупные компании имеют больше возможностей для развития передовой практики раскрытия информации и чаще проходят процедуру листинга на биржах с достаточно строгими требованиями к раскрытию информации, а также имеют доступ к большему пулу инвесторов. Наибольшее число компаний (7) находятся в диапазоне 40-50%, хотя на их долю приходится всего 8% совокупной капитализации.

Диаграмма 1. Пирамида раскрытия информации публичными компаниями, 2009 г.*



* Значения рыночной капитализации компаний рассчитывались как средние значения за период с января по июль 2009 г.

Наиболее
содержательный
источник информации —
корпоративные сайты

Как указывалось выше, мы анализируем три основных источника информации: годовые отчеты, веб-сайты и отчетность, предоставляемую в регулирующие органы. По результатам исследования наиболее содержательным источником информации являются веб-сайты (см. табл. 3). Согласно нашей системе весов, собственно факт наличия информации в открытом доступе — независимо от источника, в котором она опубликована, — дает 80% от максимального балла. Многие компании публикуют на своих веб-сайтах годовые отчеты и отчеты в регулирующие органы, а также дополнительную информацию, поэтому именно веб-сайт, как правило, обеспечивает максимальный балл раскрытия. На 2-м месте отчетность, предоставляемая в регулирующие органы, — в основном благодаря раскрытию информации на веб-сайте KASE и в отчетах, направляемых в Управление по финансовым услугам Великобритании.

Мы отмечаем, что самый низкий уровень раскрытия информации — в годовых отчетах. В 2009 г. среди 22 публичных компаний только десять составляли годовые отчеты в форме брошюр для инвесторов; среди восьми непубличных компаний группы «Самрук-Казына» это делала лишь одна компания. Таким образом, мы делаем вывод о том, что в Казахстане годовой отчет не является широко распространенным инструментом взаимодействия с акционерами. Мы отмечаем, что листинг публичных компаний предполагает обязательство составлять годовые отчеты, отвечающие определенным требованиям по раскрытию информации, хотя эти требования являются минимальными и предусматривают представление только отчета на русском языке. Таким образом, средний балл для брошюр в свободной форме, представленных 10 компаниями, составил 48%, в то время как средний балл годовых отчетов, составленных в соответствии с требованиями, обеспечил лишь 5% от оптимального уровня раскрытия.

Таблица 3. Источники раскрытия информации

	Годовые отчеты (%)	Информация, публикуемая на веб-сайте (%)	Отчетность, представляемая в регулирующие органы (%)
22 публичные казахстанские компании	25	42	35
8 непубличных компаний группы «Самрук-Казына»	6	26	23
Полная выборка (30 компаний)	20	37	33

Уровень раскрытия
финансовой
информации —
самый высокий в
покомпонентном
раскрытии информации
публичными
компаниями

Одним из аспектов нашего исследования является анализ раскрытия по различным компонентам (см. примечание к табл. 4). Порядок покомпонентного раскрытия информации является сходным в двух подвыборках, за исключением третьего компонента, касающегося финансовых вопросов. Для публичных компаний самый высокий уровень наблюдался в раскрытии финансовой информации — в среднем 58%, в то время как компании из второй подвыборки продемонстрировали один из самых низких результатов по данному компоненту — 15%. Вызывает удивление и тот факт, что казахстанские компании продемонстрировали весьма низкий уровень раскрытия информации об операционной деятельности (38%). К числу наиболее непрозрачных областей относится публикация сведений о стратегии компаний и о нефинансовых и социальных вопросах. В частности, среди 90 крупнейших российских компаний по этому компоненту получен самый высокий средний балл из всех компонентов в 2008 г. (66%).

Относительно высокий уровень раскрытия информации наблюдается по первому компоненту, касающемуся прозрачности структуры акционерной собственности, и по четвертому компоненту, описывающему состав и процесс работы Совета директоров и менеджмента компаний. Сведения о вознаграждении членов Совета директоров и высшего руководства считаются «чувствительной» информацией, в результате чего по шестому компоненту получены самые низкие средние баллы. Сведения о вознаграждении руководителей публикуются в редких случаях: из всех компаний только КМГ РД опубликовала данные об индивидуальном вознаграждении членов высшего исполнительного руководства.

Таблица 4. Сравнительные результаты покомпонентного раскрытия информации крупнейшими казахстанскими компаниями в 2009 г.

	Компоненты, %					
	1	2	3	4	5	6
22 публичные казахстанские компании	49	26	58	38	46	11
8 непубличных компаний группы «Самрук-Казына»	59	13	15	21	35	1
Вся выборка (30 компаний)	52	23	47	33	43	8
90 российских компаний, 2008 г.	57	53	57	66	60	22

Примечание: компонент 1 — Структура собственности; компонент 2 — Права акционеров; компонент 3 — Финансовая информация; компонент 4 — Операционная информация; компонент 5 — Информация о Совете директоров и менеджменте; компонент 6 — Вознаграждение членов Совета директоров и высшего руководства.

Раскрытие информации о конкретных наиболее и наименее раскрываемых элементах публичными казахстанскими компаниями в 2009 г. представлено в табл. 5. Классификация элементов как наиболее и наименее раскрываемых основана на доле компаний, представляющих информацию об этом элементе, из всех компаний, для которых такое раскрытие является релевантным.

Таблица 5. Элементы информации, наиболее и наименее раскрываемые 22 крупнейшими публичными казахстанскими компаниями в 2009 г. *

Наиболее раскрываемые элементы	Наименее раскрываемые компоненты
Компонент 1. Структура собственности	
<ul style="list-style-type: none"> Информация об бенефициарных собственниках, владеющих в общей сложности не менее 25% голосующих акций (>25%) (96%) Информация об бенефициарных собственниках, владеющих в общей сложности не менее 50% голосующих акций (91%) Описание классов акций (91%) 	<ul style="list-style-type: none"> Информация о том, что менеджмент не осведомлен о существовании долей владения акциями, превышающих 5%, помимо раскрытых (14%) Количество акционеров, владеющих более 10% акций каждый; информация обо всех этих акционерах (27%) Обновление информации о структуре акционеров после отчетной даты (32%)
Компонент 2. Права акционеров	
<ul style="list-style-type: none"> Обзор последнего собрания акционеров (91%) Права голоса по каждой голосующей и неголосующей акции (86%) Устав (в т.ч. изменения) (82%) 	<ul style="list-style-type: none"> Документально оформленная дивидендная политика (5%) Порядок выдвижения акционерами кандидатов в Совет директоров (14%) Материалы к общим собраниям акционеров на веб-сайте компании (14%)
Компонент 3. Финансовая информация	
<ul style="list-style-type: none"> Годовая финансовая отчетность в соответствии с МСФО с примечаниями (100%) Подробная структура доходов и затрат (100%) Сделки со связанными сторонами: объемы покупок и продаж, суммы кредиторской и дебиторской задолженности (100%) 	<ul style="list-style-type: none"> Политика ротации аудитора (0%) Точные условия сделок со связанными сторонами (5%) Любого вида прогнозы доходов от основной деятельности (5%)
Компонент 4. Операционная информация	
<ul style="list-style-type: none"> Информация о видах деятельности компании. (100%) Информация о производимой продукции или предлагаемых услугах (100%) Показатели эффективности (86%) 	<ul style="list-style-type: none"> Подробная информация об инвестиционных планах на ближайший год (годы) (5%) Социальная отчетность (например, в соответствии с GRI) (9%) Любой прогноз выпуска продукции (14%)
Компонент 5. Информация о Совете директоров и менеджменте	
<ul style="list-style-type: none"> Список членов Совета директоров (фамилии) (100%) Список членов высшего руководства, не входящих в состав Совета директоров (91%) 	<ul style="list-style-type: none"> Положение о Службе внутреннего аудита (0%) Подробная информация о нефинансовых условиях договора с генеральным директором (0%)
Компонент 6. Вознаграждение членов Совета директоров и менеджмента	
<ul style="list-style-type: none"> Раскрытие информации о привязке вознаграждения членов Совета директоров к результатам компании (23%) Раскрытие детальной информации о вознаграждении членов Совета директоров (уровень вознаграждения) (18%) 	<ul style="list-style-type: none"> Раскрытие информации о привязке вознаграждения менеджмента к результатам компании (5%) Раскрытие детальной информации о вознаграждении менеджмента (не членов Совета директоров), в том числе об уровне зарплаты и бонусов (9%)

* В скобках приводится доля компаний, раскрывающих информацию по этому вопросу.

Уровень раскрытия информации о структуре собственности в целом оценивается как высокий, однако информация раскрывается недостаточно детально. С одной стороны, большинство компаний раскрывают сведения о крупнейших акционерах, т.е. 91% компаний получили положительную оценку при ответе на вопрос «Раскрытие информации о пакетах акций (голосах) >50%, принадлежащих бенефициарным собственникам». Однако, когда дело касается более подробного раскрытия сведений (например, о каждом акционере, которому принадлежит более 10% акций), всего шесть компаний из 22 демонстрируют удовлетворительный уровень раскрытия. Сроки раскрытия соответствующей информации также оставляют желать лучшего, поскольку всего семь из 22 компаний обновили эти сведения после отчетных дат в 2009 г.

Самой непрозрачной областью во втором компоненте является дивидендная политика. Некоторые компании на своих веб-сайтах публикуют сведения о дивидендных выплатах и указывают долю чистой прибыли, направляемую на выплату дивидендов, хотя документально оформленная дивидендная политика с описанием процедурных вопросов и порогового значения дивидендных выплат существует в редких случаях: такую политику публикует только одна компания — АО «Казахтелеком». Мы полагаем, что опубликование дивидендной политики имеет большое значение для инвесторов. Уровень раскрытия информации по компоненту «Права акционеров» в целом оценивается как низкий: всего 35% критериев в этой области раскрывается большинством компаний.

Казахстанские публичные компании демонстрируют относительно высокий уровень раскрытия финансовой информации, в частности, это касается публикации финансовой отчетности в соответствии с МСФО. Каждая компания, имеющая листинг на бирже, обязана составлять и публиковать годовую отчетность по МСФО, что мы оцениваем положительно. Сроки представления такой отчетности также представляются разумными: почти 70% компаний публикуют отчетность по МСФО до конца апреля. По нашему мнению, к числу важнейших областей, в которых практика раскрытия финансовой и операционной информации казахстанскими компаниями имеет недостатки, относятся подробные сведения о сделках с заинтересованностью (в частности, условиях этих сделок и указаниях на то, совершают ли они на рыночных условиях), оказание услуг аудитором (объем услуг, неаудиторские услуги, вознаграждение аудитора), информация об инвестиционных планах и прогнозы объемов производства или доходов.

Уровень раскрытия информации о составе, функциях и полномочиях Совета директоров, отдельных директоров и комитетов Совета директоров оценивается как высокий, но сведения об их вознаграждении публикуются редко. Аналогичная ситуация наблюдается в отношении членов высшего исполнительного руководства: данные о его составе и биографии руководителей публикуются, однако в публичном доступе сведения о системах и суммах вознаграждения представлены плохо.

Концентрация
собственности
в целом высокая

В рамках данного исследования было проведено более подробное изучение концентрации собственности и практики раскрытия информации о структуре собственности крупнейшими публичными казахстанскими компаниями. Задача исследования — дать качественный анализ и описание концентрации и прозрачности структуры собственности в корпоративном секторе Казахстана. Исследование не включало непубличные компании в составе группы «Самрук-Казына», поскольку выводы об их структуре собственности и раскрытии сведений о ней очевидны: 100% этих компаний напрямую или опосредованно принадлежат государству, и информация об этом публикуется. Для оценки стоимости конкретных пакетов акций мы использовали показатели рыночной капитализации компаний. В нашем анализе мы рассматривали отдельные пакеты акций, принадлежащие менеджменту, как самостоятельные пакеты

акций, а не как часть консолидированного блока, за исключением случаев, когда имелись свидетельства о наличии документально оформленного соглашения акционеров. Если информация об индивидуальных пакетах акций не раскрывается, то мы считали все акции, принадлежащие менеджменту, одним пакетом.

Уровень концентрации собственности в Казахстане оценивается как довольно высокий: у 19 из 22 публичных компаний (86,4%) имеется как минимум один крупный владелец, размер пакета которого превышает 25%. В частности, в аналогичном исследовании российских компаний, проведенном в 2008 г., сопоставимый показатель составлял 88,9% (80 из 90 компаний). При этом доля компаний, имеющих одного контролирующего акционера, меньше — 50% выборки, что заметно ниже, чем среди российских компаний (62,2%). Финансовые организации, составляющие половину выборки публичных компаний, демонстрируют еще более низкий уровень концентрации собственности, связанный с наличием одного контролирующего акционера, — таких финансовых организаций всего 45,5%. Среди публичных компаний больше тех, что находятся под частным контролем, чем тех, которые контролируются государством. На долю компаний, в которых блокирующие пакеты принадлежат частным собственникам, приходится 65% капитализации выборки по сравнению с 35% совокупной капитализации компаний, в которых государству принадлежат крупные пакеты акций.

Таблица 6. Концентрация собственности: 22 крупнейшие публичные компании, 2009 г.

	Количество компаний	Доля компаний в выборке, %	Доля компаний в СРК, % (1)	Доля пакетов в СРК, % (2)
Доля компаний с дисперсной структурой собственности (крупнейший пакет <25%)	3	13,6	0,5	0,5
Компании, имеющие по крайней мере одного крупного акционера, владеющего >25%	19	86,4	99,5	43,2
в т.ч. контролируемые компании (крупнейший пакет >50%)	11	50,0	39,0	23,9
Компании, где крупный пакет (>25%) принадлежит государству напрямую или опосредованно	6	27,3	34,9	20,8
в т.ч. компании, где крупный пакет (>25%) напрямую принадлежит государству	0	0	0	0
Компании, где контрольный пакет (>50%) принадлежит государству напрямую или опосредованно	5	22,7	32,6	20,2
в т.ч. компании, где контрольный пакет (>50%) напрямую принадлежит государству	0	0	0	0
Компании, где крупные пакеты (>25%) принадлежат частным лицам	13	59,1	64,5	22,4
Компании, где частным лицам принадлежат пакеты акций >50%	6	27,3	6,4	3,7

(1) Доля капитализации соответствующих компаний в совокупной рыночной капитализации 22 крупнейших публичных компаний.

(2) Суммарная доля соответствующих пакетов акций в совокупной рыночной капитализации 22 крупнейших публичных компаний.

СРК — совокупная рыночная капитализация 22 крупнейших публичных компаний, включенных в исследование.

Хороший уровень
раскрытия структуры
собственности

Исследование выявило, что практика раскрытия информации о бенефициарных собственниках находится на весьма высоком уровне. 94,7% компаний раскрывают информацию обо всех существующих блокирующих пакетах акций. Этот показатель выше, чем у российских компаний, лишь 75% которых раскрывают все крупные пакеты акций. Десять из 11 компаний, имеющих контролирующих акционеров, публикуют сведения о конечных крупных владельцах (исключение — Усть-Каменогорский титано-магниевый комбинат). Общий высокий уровень раскрытия информации о структуре собственности частично обусловлен тем, что имеющие листинг компании обязаны составлять отчетность по МСФО, в которой, как правило, указаны конечные контролирующие акционеры. Данные о крупных собственниках на веб-сайте KASE дополняют это раскрытие. Информация о пакетах акций, принадлежащих государству, полностью раскрывается, что мы оцениваем положительно.

Таблица 7. Раскрытие структуры собственности: 22 крупнейшие публичные компании, 2009 г.

Прозрачность структуры собственности	Количество компаний	Доля компаний в (под-) выборке, для которой данный вопрос релевантен %	Доля компаний в СРК, % (1)	Доля пакетов в СРК, % (2)
Компании, раскрывающие по крайней мере одного собственника	22	100,0	100,0	70,1
Компании, раскрывающие всех крупных (>25%) бенефициарных собственников	18	94,7	97,8	40,2
Компании, раскрывающие контролирующих акционеров	10	90,9	14,1	7,5
Компании, раскрывающие ВСЕ пакеты акций (>25%), напрямую или опосредованно принадлежащие государству	6	100,0	34,9	20,8
Компании, раскрывающие ВСЕХ крупных (>25%) частных собственников	12	92,3	62,8	21,2

(1) Доля капитализации соответствующих компаний в совокупной рыночной капитализации 22 крупнейших публичных компаний.

(2) Суммарная доля соответствующих пакетов акций в совокупной рыночной капитализации 22 крупнейших публичных компаний. СРК — совокупная рыночная капитализация 22 крупнейших публичных компаний, включенных в исследование.

Аналогичные исследования Standard & Poor's

Настоящее исследование основывается на ранее проводимых исследованиях Службы корпоративного управления Standard & Poor's. В 2002 г. было опубликовано первое исследование информационной прозрачности компаний, включенных в следующие индексы Standard & Poor's:

- S&P/IFC Emerging Asia (по развивающимся странам Азии);
- S&P/IFC Latin America (по странам Латинской Америки);
- S&P Asia-Pacific 100 (по странам Азиатско-Тихоокеанского региона);
- S&P/TOPIX 150 (по Японии).

В апреле 2003 г. Standard & Poor's опубликовало исследование по индексу S&P Europe/350. Кроме того, в 2004 г. и в начале 2005 г. Standard & Poor's выпустило несколько исследований, посвященных практике раскрытия информации о структуре корпоративного управления компаний различных стран Восточной Азии (Гонконга, Сингапура, Индонезии, Малайзии и Таиланда). В июне 2005 г. было опубликовано исследование информационной прозрачности турецких компаний, в котором была проанализирована практика раскрытия информации 52 крупнейшими и наиболее ликвидными компаниями Турции. Новое исследование на эту тему было проведено в 2006 г.

В 2002 г. Standard & Poor's впервые опубликовало результаты анализа информационной прозрачности крупнейших российских публичных компаний. В связи с сохраняющимся интересом инвесторов и аналитиков Standard & Poor's проводит новые исследования по российским компаниям, продолжая совершенствовать их методологию. Последний ежегодный обзор по российским компаниям был опубликован 13 ноября 2008 г. В июне 2005 г. по просьбе «Круглого стола ОЭСР по корпоративному управлению» было опубликовано отдельное исследование информационной прозрачности российских государственных предприятий. В 2005 г. Служба рейтингов корпоративного управления Standard & Poor's выпустила свое первое исследование информационной прозрачности российских банков. Новые исследования на эту тему были проведены в 2006-м и 2007 г., что было обусловлено интересом со стороны инвесторов и аналитиков. Кроме того, в 2006 г. было опубликовано первое исследование информационной прозрачности украинских банков, а повторные исследования на эту же тему были проведены в 2007-м и 2008 г.

Адреса электронной
почты аналитиков
Standard & Poor's

elena_pastoukhova@standardandpoors.com
oleg_shvyrkov@standardandpoors.com
CorporateGovernanceInquiry@standardandpoors.com

Приложение I. Критерии информационной прозрачности казахстанских компаний, применявшиеся в 2009 г.

Блок 1. Структура собственности и права акционеров

Компонент 1. Структура собственности

Раскрытие информации по следующим критериям:

1. Количество и номинальная стоимость выпущенных обыкновенных акций.
2. Количество и номинальная стоимость выпущенных других типов акций.
3. Количество и номинальная стоимость объявленных, но невыпущенных акций всех типов.
4. Информация о крупнейшем акционере.
5. Информация о держателях всех крупных пакетов акций (блокирующих — более 25%; контрольных — более 50%).
6. Информация об акционерах, владеющих в общей сложности не менее 25% голосующих акций.
7. Информация об акционерах, владеющих в общей сложности не менее 50% голосующих акций.
8. Информация об акционерах, владеющих в общей сложности не менее 75% голосующих акций.
9. Количество акционеров, владеющих более 10% акций каждый; информация обо всех этих акционерах.
10. Информация о том, что менеджмент не осведомлен о существовании долей владения акциями, превышающих 5%, помимо раскрытых.
11. Обновление информации о структуре акционеров после отчетной даты.
12. Пакеты акций компании, принадлежащие конкретным менеджерам высшего звена.
13. Пакеты акций компании, принадлежащие конкретным директорам.
14. Описание классов акций.
15. Структура акционеров по типу.
16. Процент акций, находящихся в перекрестном владении.
17. Информация о листинге на биржах.
18. Информация о непрямом владении (например, конвертируемые инструменты).

Компонент 2. Права акционеров

Раскрытие информации по следующим критериям:

19. Содержание Кодекса или Положения о корпоративном управлении.
20. Указание на существование Кодекса корпоративного поведения и этики.
21. Содержание Кодекса корпоративного поведения и этики.
22. Положения Устава компании (в том числе изменения).
23. Права голоса по каждой голосующей и неголосующей акции.
24. Порядок выдвижения акционерами кандидатов в Совет директоров.
25. Порядок созыва акционерами внеочередных общих собраний.
26. Процедура внесения предложений в повестку дня заседаний Совета директоров.
27. Процедуры внесения предложений в повестку дня общих собраний акционеров.
28. Наличие документально оформленной дивидендной политики.
29. Объявление рекомендованных дивидендов до даты закрытия реестра.
30. Обзор последнего собрания акционеров.
31. Полные протоколы общих собраний акционеров.
32. Наличие календаря будущих важных для акционеров событий.
33. Материалы к общим собраниям акционеров на веб-сайте компании.
34. Подробные пресс-релизы с описанием последних корпоративных событий.
35. Политика раскрытия информации.

**Блок 2: Финансовая
и операционная
информация****Компонент 3. Финансовая информация**

Раскрытие информации по следующим критериям:

36. Учетная политика компании.
37. Стандарты, используемые при составлении отчетности.
38. Отчетность, составляемая в соответствии с национальными стандартами.
39. Годовая финансовая отчетность в соответствии с международными стандартами отчетности (МСФО/ ОПБУ США).
40. Примечания к годовой финансовой отчетности в соответствии с МСФО/ ОПБУ США.
41. Заключение независимого аудитора в отношении годовой финансовой отчетности в соответствии с МСФО/ ОПБУ США.
42. Отсутствие оговорок в аудиторском заключении в отношении годовой отчетности в соответствии с МСФО/ ОПБУ США.
43. Публикация аудированной финансовой отчетности по МСФО/ ОПБУ США до конца апреля.
44. Публикация неаудированной финансовой отчетности по МСФО/ ОПБУ США до конца апреля.
45. Публикация аудированной финансовой отчетности по МСФО/ ОПБУ США до проведения ГОСА.
46. Публикация неаудированной финансовой отчетности по МСФО/ ОПБУ США до конца июня.
47. Информация о сделках со связанными сторонами: объемы покупок и продаж, суммы кредиторской и дебиторской задолженности.
48. Указание на то, что сделки со связанными сторонами совершались на рыночных или нерыночных условиях.
49. Точные условия сделок со связанными сторонами.
50. Промежуточная финансовая отчетность (за квартал или полугодие) в соответствии с международными стандартами учета (МСФО/ ОПБУ США).
51. Примечания к указанной финансовой отчетности.
52. Информация о том, был ли проведен аудиторский обзор данной финансовой отчетности.
53. Консолидированная финансовая отчетность в соответствии с национальными стандартами.
54. Методы оценки активов.
55. Список аффилированных компаний, в которых компания является миноритарным акционером.
56. Структура собственности аффилированных компаний.
57. Любого вида прогнозы доходов от основной деятельности.
58. Детальный прогноз доходов.
59. Сегментный анализ (по основным видам деятельности).
60. Подробная структура доходов.
61. Детализированная структура затрат.
62. Название аудитора компании.
63. Уровень известности и репутации аудиторской фирмы.
64. Политика ротации аудитора.
65. Размер вознаграждения, выплачиваемого аудитору за аудиторские услуги.
66. Информация об оказании аудитором каких-либо неаудиторских услуг.
67. Вознаграждение, выплачиваемое аудитору за неаудиторские услуги.

Компонент 4. Операционная информация

Раскрытие информации по следующим критериям:

68. Информация о видах деятельности компании.
69. Информация о производимой продукции или предлагаемых услугах.
70. Объемы производства в натуральном выражении.
71. Информация о функциональных отношениях между ключевыми производственными подразделениями группы.

72. Отраслевые показатели, позволяющие сравнивать компанию с конкурентами.
73. Другие финансовые показатели.
74. Характеристики используемых основных средств (в том числе лицензий).
75. Показатели эффективности.
76. Обсуждение корпоративной стратегии.
77. Инвестиционные планы на ближайшие годы.
78. Подробная информация об инвестиционных планах на ближайший год.
79. Любого вида прогнозы объемов производства.
80. Обзор тенденций в отрасли, а также режима регулирования отрасли.
81. Рыночная доля каких-либо или всех видов деятельности компании.
82. Социальная отчетность (например, по «Глобальной инициативе по отчетности» – GRI).
83. Информация о соблюдении природоохранного законодательства.
84. Принципы корпоративного гражданства.

Блок 3: Состав и процедуры работы Совета директоров и менеджмента

Компонент 5. Информация о Совете директоров и менеджменте

Раскрытие информации по следующим критериям:

85. Список членов Совета директоров (фамилии).
86. Данные о текущих местах работы/ должностях директоров.
87. Другая информация (предыдущие места работы, занимаемые должности, образование и т.д.).
88. Информация о том, когда каждый из директоров вошел в состав Совета директоров.
89. Указан ли председатель Совета директоров в списке членов Совета директоров.
90. Информация о роли Совета директоров в компании.
91. Список вопросов, находящихся в компетенции Совета директоров.
92. Список комитетов при Совете директоров.
93. Имена всех членов каждого из существующих комитетов.
94. Положение о Службе внутреннего аудита.
95. Информация о соотношении очных и заочных заседаний Совета директоров.
96. Информация о посещаемости заседаний Совета директоров его членами.
97. Список членов высшего руководства, не входящих в состав Совета директоров.
98. Биографические данные о членах высшего руководства компании.
99. Подробная информация о нефинансовых условиях договора с генеральным директором.
100. Количество акций аффилированных компаний, находящихся в собственности менеджеров компании.
101. Политика оценки деятельности Совета директоров и информация о тренингах для членов Совета.

Компонент 6. Вознаграждение менеджмента и членов Совета директоров

Раскрытие информации по следующим критериям:

102. Процесс принятия решений о вознаграждении членов Совета директоров.
103. Раскрытие детальной информации о вознаграждении членов Совета директоров (уровень вознаграждения).
104. Форма вознаграждения директоров (например, денежные суммы или акции).
105. Раскрытие информации о привязке вознаграждения членов Совета директоров к результатам компании.
106. Процесс принятия решений о вознаграждении менеджмента (не членов Совета директоров).
107. Раскрытие детальной информации о вознаграждении менеджмента (не членов Совета директоров), в том числе об уровне зарплаты и бонусов.
108. Форма вознаграждения менеджмента (не членов Совета директоров).
109. Раскрытие информации о привязке вознаграждения менеджмента к результатам компании.
110. Размер и структура вознаграждения генерального директора.

